

Résultats factuels enquête évaluation des outils de la charge de travail.



Préambule – Rappel :

Dates de l'enquête : du 3 avril 2020 au 31 mai 2020

Une relance auprès des salarié-es a été faite avec le zoomRH de mai 2020

Objet de l'enquête : mesurer l'utilité des outils d'aide à la maîtrise de la charge de travail et identifier les évolutions souhaitées

1. Données quantitatives

146 répondant-es à l'enquête au 31 mai 2020.

Le nombre de répondant-es est particulièrement bas au regard : entre 10 et 15%

Dans le détail, et sur les 146 répondant-es :

- 102 utilisateur-trices d'outlook/tempook (70% des répondant-es et 15% des détenteur-trices d'un compte)
- 26 utilisateur-trices d'Augéo (18% des répondant-es)
- 6 utilisateur-trices d'Excel (4%)
- 12 non utilisateur-trices d'outils (8%)

15 managers ont répondu à l'enquête

2. Principaux enseignements

Globalement, une insatisfaction prédomine quant aux outils d'aide à la maîtrise de la charge de travail.

Concernant le degré de satisfaction global :

- Outlook/Tempook recueille une note de 4.66/10
- Augéo recueille une note de 5.42/10
- Excel recueille une note de 6.33/10

a. Focus Tempook



Concernant l'ergonomie et la facilité d'utilisation, Tempook s'en sort plutôt bien (note généralement supérieure à 6/10).

En revanche, seuls 44% des utilisateur-trices ayant répondu à l'enquête considèrent cet outil adapté au suivi de la charge de travail.

Seuls 37% utilisateur-trices sur les 102 répondant-es considèrent qu'il apporte une visibilité sur le plan de charge.

Ils-Elles sont à peine plus à considérer que l'outil permet un meilleur dialogue sur la charge de travail (38% des utilisateur-trices ayant répondu, soit 39 personnes).

Concernant les restitutions, ils-elles sont 65 % à les considérer fidèles et 19%, au contraire, à ne pas les trouver fidèles (17% ne savent pas, soit par manque de vérification des restitutions, soit pas non utilisation de cette fonctionnalité).

Concernant les commentaires libres, ils sont plutôt négatifs (manque de fiabilité, prend du temps, ne résout pas la question de la charge de travail, outil du 20^{ème} siècle, travail fastidieux et long), avec assez peu de propositions d'amélioration de l'outil.

b. Focus Augéo 

Concernant l'ergonomie et la facilité d'utilisation, Augéo se situe au même niveau que TempOOk (note généralement autour de 6/10).

En revanche, à peine la moitié des utilisateur·trices ayant répondu à l'enquête (12 sur 26, soit 46%) considèrent cet outil adapté au suivi de la charge de travail.

Un résultat similaire est observé concernant l'apport de l'outil sur la visibilité sur le plan de charge (11/26 en étant satisfait·es).

Moins d'1/3 des utilisateur·trices ayant répondu à l'enquête considèrent que l'outil permet un meilleur dialogue sur la charge de travail (8, soit 30% des utilisateurs).

Concernant les restitutions, ils·elles sont 54 % à les considérer fidèles. A noter que 46% des répondant·es ont indiqué ne pas savoir si les restitutions étaient fidèles.

Concernant les commentaires libres, ils sont plutôt neutres. Côté négatif, est mis en avant le manque d'intuitivité. Côté positif, une grande satisfaction est exprimée sur l'assistance (assurée par Sébastien Delarue). Assez peu de propositions d'amélioration de l'outil (si ce n'est mettre en place une interface entre l'agenda et oscarh).

c. Focus Excel 

Excel est l'outil le plus apprécié, même si le peu d'utilisateur·trices excel ayant répondu à l'enquête ne permet pas une analyse statistique fiable (6 répondant·es, alors que 4 UG utilisent Excel).

Concernant l'ergonomie et la facilité d'utilisation, Excel est satisfaisant (notes comprises entre 6.5 et 8.5/10).

En revanche, seuls 44% des utilisateur·trices ayant répondu à l'enquête considèrent cet outil adapté au suivi de la charge de travail.

67 % des utilisateur·trices (4) considèrent qu'il apporte une visibilité sur le plan de charge.

Ils·Elles sont la moitié (3) plus à considérer que l'outil permet un meilleur dialogue sur la charge de travail.

Concernant les restitutions, ils·elles sont 84 % (5) à les considérer fidèles

Peu de commentaires, si ce n'est pour indiquer que l'outil utilisé n'est pas forcément le format proposé.